BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-354-6/26
Бања Лука, 26.03.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ХКП Консалтинг д.о.о. Бања Лука, бр, - од 23.02.2026.године, заступан по адвокату Алекси Проле из Бања Луке, изјављене на Закључак, бр. 905 од 17.02.2026. године и Одлуке о избору најповољнијег понуђача, бр. 513 од 29.01.2026.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Требишњици а-.д. Требиње, у поступку јавне набавке „мониторинг хидролошких података на сливу ријеке Требишњице“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 26.03.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ХКП Консалтинг д.о.о. Бања Лука, бр, - од 23.02.2026.године, изјављене на Закључак, бр. 905 од 17.02.2026. године и Одлуке о избору најповољнијег понуђача, бр. 513 од 29.01.2026.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Требишњици а-.д. Требиње, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Закључак, бр. 905 од 29.01.2026.године, у цијелости, као и све радње проистекле из исте. Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 921,37 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Требишњици а-.д. Требиње, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1387-1-2-171-3-177/25 од 30.12.2025. године, у отвореном поступку набавке „мониторинг хидролошких података на сливу ријеке Требишњице“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац је запримио Закључак о одбацивању жалбе број 905 од 17.02.2026. године, којим је одбачена његова жалба уложена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 513 од 29.01.2026. године у поступку јавне набавке услуга "Мониторинг хидролошких података на сливу ријеке Требишњице".

Жалилац је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 513 од 29.01.2026. године у поступку јавне набавке услуга "Мониторинг хидролошких података на сливу ријеке Требишњице" уговорног органа ЗП "ХИДРОЕЛЕКТРАНЕ НА ТРЕБИШЊИЦИ" АД. Незадовољан побијаним одлуком, жалилац је у закону остављеном року изјавио жалбу.

Поступајући по уложеној жалби уговорни орган је донио побијани Закључак о одбацивању жалбе број 905 од 17.02.2026. године. Истичемо да је предметни закључак процесно неуредан из више разлога.

Сматрамо да уговорни орган није имао основа да одбаци жалбу. Уговорни орган неосновано, слободно можемо рећи лажно, наводи да жалилац „.... није оспорио прихватљивост своје понуде". Ако погледамо уложену жалбу у дијелу који је насловљен као Разлози за изјављивање жалбе наведено је да се жалба изјављује између осталог због: „погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде жалиоца, "ХКП ЦОНСУЛТИНГ" Д.О.О. БАЊА ЛУКА". Даље у образложењу жалбе је наведено да жалилац сматра да има активну легитимацију и да је његова понуда требала бити оцијењена као прихватљива и даје разлоге за своје наводе.

У образложењу побијаног Закључка уговорни орган наводи да жалилац није доставио биографију за траженог инжењера, као ни списак осматрача за тражене мјерне станице. Дакле уговорни орган се упушта у расправљање о ваљаности понуде жалиоца, али ипак не доноси мериторну одлуку о томе него закључком одбацује поднесену жалбу. Сматрамо да је овакво поступање уговорног органа крајње произвољно и незаконито. Наиме, ако се већ упушта у одлучивање о томе које је доказе жалилац доставио или није доставио, уговорни орган заправо доноси мериторну одлуку, а не процесну. Процесна одлука би била да се жалба одбацује зато што жалилац није нпр. поднио никакву понуду. Међутим у ситуацији када је жалилац учествовао у поступку као понуђач и када жалбом јасно оспорава разлоге због којих сматра да му је понуда оцијењена као неприхватљива, одлука уговорног органа мора бити мериторна, а не процесна. Процесним одлукама се само управља поступком, док се рјешњем одлучује о неком праву странке. Када већ испитује одређене чињенице

уговорни орган мора да донесе мериторну одлуку о томе. У супротном долазимо у апсурдну ситуацију у којој уговорни орган може самостално и произвољно цијенити прихватљивост одређене понуде и да о томе доноси закључак и на тај начин искључи из поступка понуђача који је доставио понуду и учествовао у предметном поступку. Да ли је та понуда ваљана или није, треба да одлучи уговорни орган или Канцеларија за разматрање жалби, али то је онда мериторна одлука, а не процесна. У ситуацији када оба понуђача имају неваљане понуде, уговорни орган не може без оправданог разлога да одбаци понуду једног понуђача (у конкретном жалиоца) а да прихвати другу понуду која садржи исте или сличне недостатке због којих је понуда жалица одбачена. Оваквим крајње произвољним поступањем погодује се само једном понуђачу, што је у супротности са општим принципима ЗЈН који налаже да се у поступку јавне набавке поступа транспарентно, да се према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава.

Даље је апсурдан навод уговорног органа да жалилац није доставио уговор о пословно - техничкој сарадњи са РХМЗ. Управо та чињеница је и главни проблем због којег је ова јавна набавка и предмет преиспитивања. Наравно да РХМЗ неће са ником другим закључити уговор осим са оним понуђачем са којим већ наступа у групи понуђача. Дакле РХМЗ је суштински сам одлучио са киме ће да наступа у групи понуђача и са киме ће учествовати у поступку јавне набавке, те је на тај начин обезбиједио да управо та понуда буде једина прихватљива. Сада се одбацивањем жалбе искључје побијање предметног поступка под кринком да жалилац "нема правног интереса". Побијање предметног поступка је од општег интереса, а не само од приватног и овакве поступке набавки је потребно предуприједити и спријечити.

С обзиром да жалилац сматра да жалба није могла бити одбачена, у наставку понављамо жалбене навде из Жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 513 од 29.01.2026. године.

У односу на прихватљивост понуде изабране групе понуђача "Сафир" д.о.о. Гацко и Републички хидрометеролошки завод Бања Лука (у даљем тексту: РХМЗ) истичемо сљедеће.

Сматрамо да у конкретном поступку РХМЗ није могао учествовати као понуђач из разлога што је Тендерском документацијом тражено да лица која буду ангажована као осматрачи имају потврду издану од стране РХМЗ. У тачки 4.4.1 под д) а у вези са чланом 4.4.2 под д) прописано је да ангажовани осматрачи морају имати искуство на обављању истих или сличних послова, а као доказ се тражи документ издат од стране РХМЗ. Дакле, једино је РХМЗ у конкретном могао издати предметни документ, а у предметном поступку јавне набавке се појављује као понуђач у поступку. То значи да исти има непосредан правни интерес за додјелу предметног уговора, те сходно томе може произвољно да одлучује о издавању или неиздавању потврда евентуално другим заинтересованим понуђачима. У предметном поступку и сам РХМЗ је наступио као понуђач у саставу конзорцијума са привредним друштвом "Сафир" д.о.о. Гацко. Дакле, уговорни орган је кроз Тендерску

документацију осигурао да ће предметни услов испунити искључиво један понуђач, односно група понуђача. Предметни уговор о пословно - техничкој сарадњи никако није могао доставити било који други понуђач с обзиром да РХМЗ већ учествује у предметном поступку у саставу групе понуђача. Поред тога, евидентна је интенција уговорног органа да се изабраној групи понуђача додијели предметни уговор, с обзиром да исти 5 година заредом добија посао, јер једини испуњава услове (доказ на порталу) те се тиме очигледно фаворизује понуђач, истина са неким другим у конзорцијуму, али суштина је да се мимо РХМЗ не може додијелити предметни уговор.

Сматрамо да је оваквим поступањем уговорни орган поступио супротно одредбама ЗЈН и то чланом 52 став 1 којим је прописано: "Уговорни орган предузима одговарајуће мјере како би ефикасно спријечио, препознао и уклонио сукобе интереса у вези са поступком јавне набавке, а ради избјегавања нарушавања тржишног такмичења и осигурања једнаког поступања према свим привредним субјектима". Даље уговорни орган је поступио и у супротности са основним принципима поступка јавних набавки, а који налажу да се јавна средства троше ефикасно, на начин што ће се обезбиједити правична конкуренција. Конкретно чланом 3 ЗЈН је прописано: "Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом". Наведено поступање уговорног органа кроз предметни поступак јавне набавке, од расписивања тендерске документације, па до доношења побијане одлуке о избору најповољнијег понуђача, било је очигледно незаконито јер је уговорни орган од почетка поступка желио да предметни уговор додијели тачно одређеној групи понуђача. Сматрамо да је тиме нарушена тржишна конкуренција, јер су сви други понуђачи искључени од могућности једнаког третмана у поступку, а такође су средства кориштена нерационално из разлога што је унапријед познато који ће понуђач бити изабран у поступку, па исти може формирати цијену без било каквих устручавања и без уважавања реалних тржишних параметара за одређивање цијене.

Узимајући у обзир све више наведено предлажем да уговорни орган усвоји ову жалбу, стави ван снаге побијани Закључак, мериторно одлучи о поднесеној жалби од 11.02.2026. године у поступку јавне набавке услуга "Мониторинг хидролошких података на сливу ријеке Требишњице" уговорног органа ЗП "ХИДРОЕЛЕКТРАНЕ НА ТРЕБИШЊИЦИ" АД на начин што ће укинути Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 513 од 29.01.2026. године.

Такође, захтијевамо да уговорни орган у овом случају поступи у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и прослиједи предмет КРЖ ради покретања поступка за повраћај уплаћене накнаде, како за жалбу од 09.02.2026. године, тако и за ову жалбу од 23.02.2026. године.

Уколико Уговорни орган не усвоји жалбу, подносилац жалбе захтијева да уговорни орган исту у року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби исту усвоји у цјелости и поништи Закључак број 905 од 17.02.2026. године и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 513 од 29.01.2026.

године у поступку јавне набавке услуга "Мониторинг хидролошких података на сливу ријеке Требишњице" уговорног органа ЗП "ХИДРОЕЛЕКТРАНЕ НА ТРЕБИШЊИЦИ" АД, те предмет врати Уговорном орган на поновни поступак.

Такође, захтијевамо да се у случају основаности жалбе жалиоцу изврши повратак накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ за жалбу од 09.02.2026. године и 3.000,00 КМ за жалбу од 23.02.2026. године, а у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Осим наведеног захтијевамо да нам уговорни орган надокнади трошкове поступка који се састоје у плаћању административне таше на жалбу у износу од 50,00 КМ у складу са пресудом Суда БИХ број: СИ 3 У 041448 23 Увп од 25.10.2023. године. Такође захтјевамо и накнаду трошкова на име трошкова заступања и то у износу од 987,19 КМ на име трошкова за састав жалбе од 09.02.2026. године, као и износ од 987,19 КМ на име трошкова за састав жалбе од 23.02.2026. године, према приложеном трошковнику.

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)

Тар. број 3 - састав жалбе: 150 бодова x 3 КМ_____ 450,00 КМ

Тар. број 3-увећање 50% (изјављивање правног лијека)_____ 225,00 КМ

Тар.број 12-паушална награда 25%_____ 168,75 КМ

ПДВ 17%_____ 143,44 КМ

Укупно:_____ 987,19 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 1215 од 02.03.2026. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-354/26 од 05.03.2026.године.

У Изјашњењу се истиче

Поступајући по жалби привредног субјекта „НКР CONSULTING" Д.о.о. - Бања Лука, заступан по пуномоћнику адвокату Алекси Проле из Бања Луке, запримљена путем поште дана 25.02.2026. године (пријемни печат поште од 23.02.2026. године), изјављене на Закључак о одбацивању жалбе број: 905 од 17.02.2026. године у поступку јавне набавке „Мониторинг хидролошких података на сливу ријеке Требишњице", утврђено је да је иста благовремена, уредна, изјављена од овлашћеног лица али недопуштена јер лице нема активну легитимацију.

Разматарајући жалбени навод сматрамо да је исти неоснован из слиједећих разлога: Поступајући по жалби привредног субјекта „НКР CONSULTING" Д.о.о. - Бања Лука од 11.02.2026. године, која је била изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у предметном поступку јавне набавке, уговорни орган је донио Закључак о одбацивању жалбе број: 905 од 17.02.2026. године, којим се жалба одбацује због недостатка активне легитимације из члана 97. Закона о јавним набавкама.

У складу са наведеним у свему остајемо при Закључку о одбацивању жалбе број: 905 од 17.02.2026. године, којим је образложено усвајање или неусвајање жалбених навода.

По пријему Жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача Уговорни орган је извршио увид у жалбу и предметну документацију те је посгупио у складу са чланом 100 став 2) Закона о јавним набавкама (Сл. гласник. 39/14, 59/22 и 50/24), који гласи:

Ако уговорни орган утврди да је жалба неблаговремена, недопуштена, неуредна u изјављена од неовлаштеног лица, од лица које нема активну легитимацију одбациће се закључком. Против овог закључка жалилац има могућност пшодношења жалбе КРЖ-у u то у року од пет дана од дана пријема закључка.

Сматрајући да жалилац није оспорио све разлоге за одбацивање понуде жалиоца те да није испунио услове везано за члан 97. ЗЈН. Уговорни орган је донио Закључак о одбацивању жалбе.

По пријему жалбе на одлуку о избору најповољнијег понуђача од 09.02.2026. године и жалбе на закључак о одбацивању жалбе због недостатка активне легитимације од 25.02.2026. године, уговорни орган је извршио поновну детаљну анализу разлога за одбацивање понуде понуђача (жалиоца) „HKP CONSULTING" Д.о.о. - Бања Лука, и жалбене наводе из првобитне жалбе на одлуку о избору најповољнијег понуђача (преписани и у жалби на закључак), којима жалилац покушава да оправда исправност своје понуде, где је утврђено слиједеће:

- жалилац није доставио пословну биографију (CV) за дипллмираног метеоролога,

- жалилац није доставио тражени списак осматрача за наведене мјерне станице,

- жалилац није доставио Уговор о пословно-техничкој сарадњи са РХМЗ РС који треба да садржи контролу и овјеру прикупљених података и израду краткорочних, средњорочних и дугорочних временских прогноза,

- жалилац није доставио документа издат од стране РХМЗ РС да ангажовани осматрачи имају искуство на обављању послова дефинисаних у техничкој спецификацији.

Жалилац у својој Жалби на Закључак о одбацивању жалбе поново својевољно доноси закључак да је својом понудом у цјелости одговорио свим условима из тендерске документације.

Жалилац упорно игнорише чињенице које су констатоване Записником о прегледу и оцјени понуда и Одлуком о избору најповољнијег понуђача да није доставио горе захтјеване документе.

Из свега горе наведеног са доказима који се налазе у прилогу овог изјашњења Уговорни орган с пуним правом сплатра да жалилац није ни покушао а камо ли доказао постојање активне легитимације из члана 97. Закона о јавним набавкама, да има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је била или је могла да буде у конкретном поступку јавне набавке проузрокована штета.

И на крају желимо да подсјетимо Канцеларију за разнатрање жалби (филијала Бања Лука) на Рјешење број: ЈН2-02-07-1-516-7/25 од 28.05.2025. гдје је у истом предмету набавке исти опуномоћеник, само у корист другог жалиоца на индентичан начин покушао да оспори прво Одлуку о избору најповољнијег понуђача а потом и Закључак о одбацивању жалбе Уговорног органа.

С обзиром на наведено предлажемо да се жалба привредног субјекта „HKP CONSULTING" Д.о.о. - Бања Лука, одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни .

Овај орган, према жалбеном наводу који гласи: „Сматрамо да уговорни орган није имао основа да одбаци жалбу. Уговорни орган неосновано, слободно можемо рећи лажно, наводи да жалилац „... није оспорио прихватљивост своје понуде". Ако погледамо уложену жалбу у дијелу који је насловљен као Разлози за изјављивање жалбе наведено је да се жалба изјављује између осталог због: „погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде жалиоца, "ХКП ЦОНСУЛТИНГ" Д.О.О. БАЊА ЛУКА". Даље у образложењу жалбе је наведено да жалилац сматра да има активну легитимацију и да је његова понуда требала бити оцијењена као прихватљива и даје разлоге за своје наводе.

У образложењу побијаног Закључка уговорни орган наводи да жалилац није доставио биографију за траженог инжењера, као ни списак осматрача за тражене мјерне станице. Дакле уговорни орган се упушта у расправљање о ваљаности понуде жалиоца, али ипак не доноси мериторну одлуку о томе него закључком одбацује поднесену жалбу. Сматрамо да је овакво поступање уговорног органа крајње произвољно и незаконито. Наиме, ако се већ упушта у одлучивање о томе које је доказе жалилац доставио или није доставио, уговорни орган заправо доноси мериторну одлуку, а не процесну. Процесна одлука би била да се жалба одбацује зато што жалилац није нпр. поднио никакву понуду. Међутим у ситуацији када је жалилац учествовао у поступку као понуђач и када жалбом јасно оспорава разлоге због којих сматра да му је понуда оцијењена као неприхватљива, одлука уговорног органа мора бити мериторна, а не процесна. Процесним одлукама се само управља поступком, док се рјешењем одлучује о неком праву странке. Када већ испитује одређене чињенице уговорни орган мора да донесе мериторну одлуку о томе. У супротном долазимо у апсурдну ситуацију у којој уговорни орган може самостално и произвољно цијенити прихватљивост

одређене понуде и да о томе доноси закључак и на тај начин искључи из поступка понуђача који је доставио понуду и учествовао у предметном поступку. Да ли је та понуда ваљана или није, треба да одлучи уговорни орган или Канцеларија за разматрање жалби, али то је онда мериторна одлука, а не процесна" сматра да је на основу изнесеног у жалби као и оспореног закључка, уговорни орган ушао у меритум оцјењивања понуде жалиоца, те да је у складу са ЗЈН-а члан 100. требао утврдити да ли је жалба основана или неоснована, како то дефинише став (4.) и (6.) цитираног члана.

Обзиром да је жалилац у жалби која се односи на Одлуку о избору најповољнијег понуђача од 09.02.2026. година, истицао своју одбрану понуде, овај орган је мишљења да је УО ушао у меритум расправљања по жалби те да је на основу тога морао примјенити један од горе наведених ставова цитираног члана.

Из горе наведених разлога, овај орган није расправљао о побијаној одлуци већ је поништењем Закључка предмет вратио уговорном органу како би исти донио одлуку на предходну жалбу, односно да се исти очитује у складу са законским одредбама које регулишу ову област.

Стога је овај жалбени навод дјелимично основан.

Повратуплаћених средстава у износу од 3.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова (основна награда), те увећење за 50% односно 75 бодова (увећана награда) и увећање од 25% од основне награде према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова (паушална награда), односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 787,50 КМ, те 17% ПДВ-а на укупан износ, што укупно износи 921,37 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Наташа Голић

Достављено:

-Уговорном органу

-жалиоцу

- изабраном понуђачу

-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137